**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-02 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Л.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Л.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Л.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.В.Г. в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: представляла интересы заявителя в суде без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и без предоставления финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, вводила заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, по вине адвоката пропустили срок на подачу кассационной жалобы.

27.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 433 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 12.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Л.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.Г.

18.03.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильным выводам о том, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства, свидетельствующими о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.